



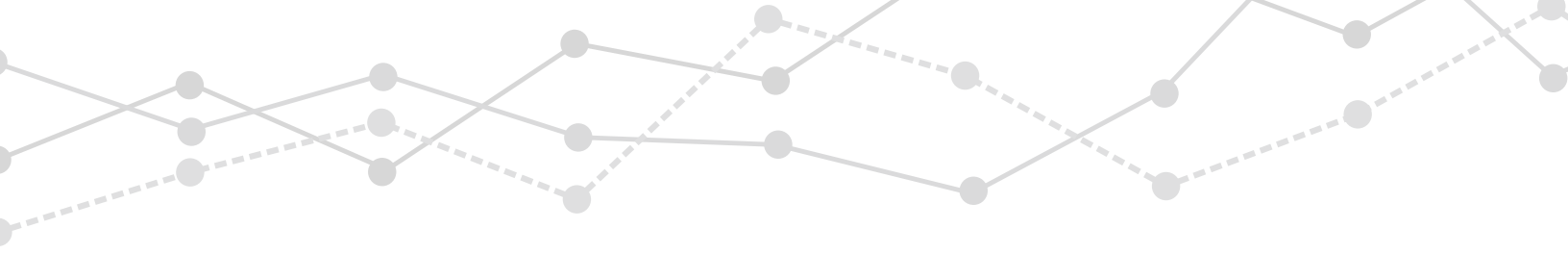
**OPCA**

Observatorio de Política  
Criminal Anticorrupción

Agosto 2024

Índice de **Eficiencia**  
del **Gasto** Público

Una evaluación al gasto del sector público en Honduras



Índice de Eficiencia del Gasto Público

**Dirección técnica:**

**Gabriela Castellanos**

Directora ejecutiva del Consejo Nacional Anticorrupción (CNA).

**Coordinación y supervisión técnica:**

**César Antonio Espinal González**

Coordinador del Observatorio de Política Criminal Anticorrupción (OPCA) del CNA.

**Investigación y desarrollo técnico:**

Consultores externos del CNA.

**Análisis, adaptación y revisión:**

**Miguel Eduardo Villatoro Ordoñez**

Investigador económico del Observatorio de Política Criminal Anticorrupción (OPCA) del CNA.

**Naomi Valeria Funes Quesada**

Investigadora económica del Observatorio de Política Criminal Anticorrupción (OPCA) del CNA.

**Diseño y diagramación:**

**Franz A. Morazán**

Diseñador gráfico de la Unidad de Comunicación y Relaciones Públicas (UCRP) del CNA.



# Índice

<b>1</b>	<b>Introducción</b>	<b>2</b>
<b>2</b>	<b>Revisión de literatura</b>	<b>3</b>
<b>3</b>	<b>Contexto</b>	<b>5</b>
3.1	Contexto demográfico	5
3.2	Asignación presupuestaria	6
3.2.1.	Asignación presupuestaria: Educación	8
3.2.2.	Asignación presupuestaria: Salud	9
3.2.3.	Asignación presupuestaria: Infraestructura	11
<b>4</b>	<b>Metodología de medición del desempeño</b>	<b>18</b>
4.1	Desempeño del Sector Público (Public Sector Performance, PSP)	19
4.2	Eficiencia del Sector Público (Public Sector Efficiency, PSE)	21
4.3	Análisis Envolvente de Datos (Data Envelopment Analysis, DEA)	22
<b>5</b>	<b>Análisis de datos y resultados</b>	<b>24</b>
5.1	Resultados del Desempeño del Sector Público (PSP)	24
5.2	Resultados de la Eficiencia del Sector Público (PSE)	26
5.3	Resultados del Análisis Envolvente de Datos (DEA)	28

<b>5.4</b>	Interpretación de los resultados	30
5.4.1.	Resultados del área: Administración	30
5.4.2.	Resultados del área: Educación	30
5.4.3.	Resultados del área: Salud	31
5.4.4.	Resultados del área: Infraestructura	31
5.4.5.	Resultados del área: Distribución de ingresos	32
5.4.6.	Resultados del área: Desempeño económico	32
<b>6</b>	<b>Conclusiones</b>	<b>34</b>
6.1	Sobre la distribución del presupuesto en salud, educación e infraestructura	34
6.2	Sobre la distribución de los establecimientos en salud y educación	35
6.3	Sobre el desempeño y eficiencia del sector público	35
6.4	Sobre el análisis DEA	36
<b>7</b>	<b>Referencias bibliográficas</b>	<b>37</b>
<b>8</b>	<b>Anexos</b>	<b>38</b>
8.1	Tabla de la lista de los componentes del PSP para Honduras	38
8.2	Resultados de salida en R del análisis DEA	41



# 1 Introducción

La eficiencia del gasto público es un aspecto crucial en la gestión económica de cualquier país, especialmente en aquellos con recursos limitados y altas necesidades sociales como es el caso de Honduras. En este contexto, en el presente informe titulado “Índice de Eficiencia del Gasto Público: una evaluación al gasto del sector público”, se propone analizar y evaluar la eficiencia del gasto público en Honduras, con un enfoque particular en los sectores de salud, educación e infraestructura durante el período 2012-2022.

El principal problema que aborda este estudio es la identificación de los niveles de eficiencia del gasto público en Honduras y los factores que contribuyen a las ineficiencias existentes. El país ha experimentado importantes desafíos en la administración de sus recursos públicos, y a pesar de los esfuerzos por mejorar la distribución y el uso del presupuesto nacional, persisten problemas de ineficiencia que impactan negativamente en la calidad de los servicios públicos y, por ende, en el bienestar de la población.

La necesidad de optimizar el uso de los recursos públicos es más evidente cuando se considera la creciente demanda de servicios en sectores fundamentales como la salud y la educación, así como la infraestructura crítica para el desarrollo económico.

La eficiencia del gasto público no solo implica la capacidad de maximizar los resultados con los recursos disponibles, sino también de asegurar que estos resultados contribuyan efectivamente al desarrollo y al bienestar social. En este sentido, la evaluación de la eficiencia del gasto en Honduras es crucial para identificar áreas de mejora y proponer soluciones que permitan una gestión más efectiva de los recursos.



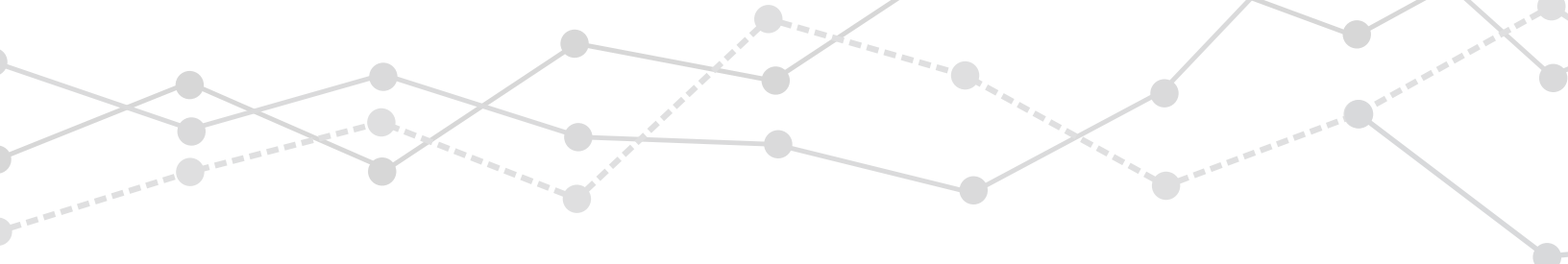
2

## Revisión de literatura

El Presupuesto General de la República prácticamente se ha triplicado en los últimos 12 años, pasando de L 145,022 millones para el 2012 a L 407,137 millones en 2024. Para este último año, el presupuesto aprobado por el Congreso Nacional para la Administración Central sumó más de L 248,775 millones, equivalentes al 29.4 % del Producto Interno Bruto del país. En tanto, según el Banco Central de Honduras (BCH) la producción nacional pasó de L 376,539 millones en 2013 a L 846,309 millones en 2023, es decir, se duplicó en los últimos 10 años. Este contexto lleva a plantearse la necesidad de revisar la calidad del gasto público en el país desde un enfoque de eficacia.

Para comprender este enfoque, es necesario remitirse a Farrell (1957) que plantea la existencia de dos formas diferentes de ineficiencia. La primera relacionada con el hecho de utilizar más insumos de los técnicamente necesarios para obtener un determinado nivel de producción. La segunda, en cambio, se relaciona con la subutilización de insumos. Farrell llamó al primer caso ineficiencia técnica, mientras que a la segunda situación la llamó ineficiencia distributiva.

Estos dos tipos de ineficiencia quedan estadísticamente evidenciadas en la investigación de António Afonso & Mina Kazemi (2016) denominada *Assesing Public Spending Efficiency in 20 OECD Countries*, donde a través de un conjunto de subindicadores aglutinados en el *Public Sector Performance (PSP)* definido como las actividades que realiza el sector público y *Public Sector Efficiency (PSE)* definido como el producto en relación con el recurso empleado, demuestra qué tan bien o que tan mal utilizan los fondos públicos los países del OECD; concluyendo que los gobiernos más pequeños resultaron más eficientes que los más grandes; es decir, los gobiernos podrían aumentar su eficiencia disminuyendo el gasto público y obtener los mismos resultados.



Este enfoque sobre el tamaño del sector público se complementa con otro de relevancia creciente, enfocado en comprender qué nivel de bienestar podría alcanzarse haciendo un menor uso de los recursos y analizando si la utilización de estos recursos ha tenido el objetivo previsto. De esta forma, Afonso, Jalles y Venancio (2019) demuestran para 36 economías de la OCDE durante el periodo 2003-2017, que el gasto podría verse reducido entre 32 % y 34 % y obtendría los mismos niveles de resultado.

De igual forma, existen muchas otras investigaciones que se centran en intentar medir la eficiencia del gasto público, desde metodologías no paramétricas como el caso Herrera y Pang (2008) que utilizan el enfoque de frontera de eficiencia (Free Disposal Hull FDH y Data Envelopment Analysis - DEA) para analizar la eficiencia del gasto público en los países en desarrollo, concluyendo que mayores niveles de gasto se asocian con menores niveles de eficiencia.

Por lo tanto, abordar las constantes restricciones presupuestarias y aplicar las políticas adecuadas se torna crucial para los gobiernos, especialmente ante las presiones que la globalización y el envejecimiento poblacional ejercen sobre los presupuestos nacionales, afectando tanto el gasto como los ingresos y planteando desafíos que podrían repercutir en generaciones futuras.

En el contexto hondureño, donde una proporción significativa del PIB se destina al gasto público, optimizar la eficiencia de este gasto emerge como un elemento de vital importancia para asegurar la viabilidad a largo plazo de las finanzas públicas. Entender en qué medida los gobiernos pueden elevar su desempeño manteniendo niveles de gasto constantes, simplemente a través de mejorar la eficiencia en su uso, puede otorgar a nuestras autoridades en materia fiscal y económica herramientas valiosas para instaurar disciplinas fiscales sostenibles. Este trabajo, por ende, se subraya en la importancia de mejorar la calidad del gasto sin sacrificar la provisión adecuada de servicios públicos a la ciudadanía.

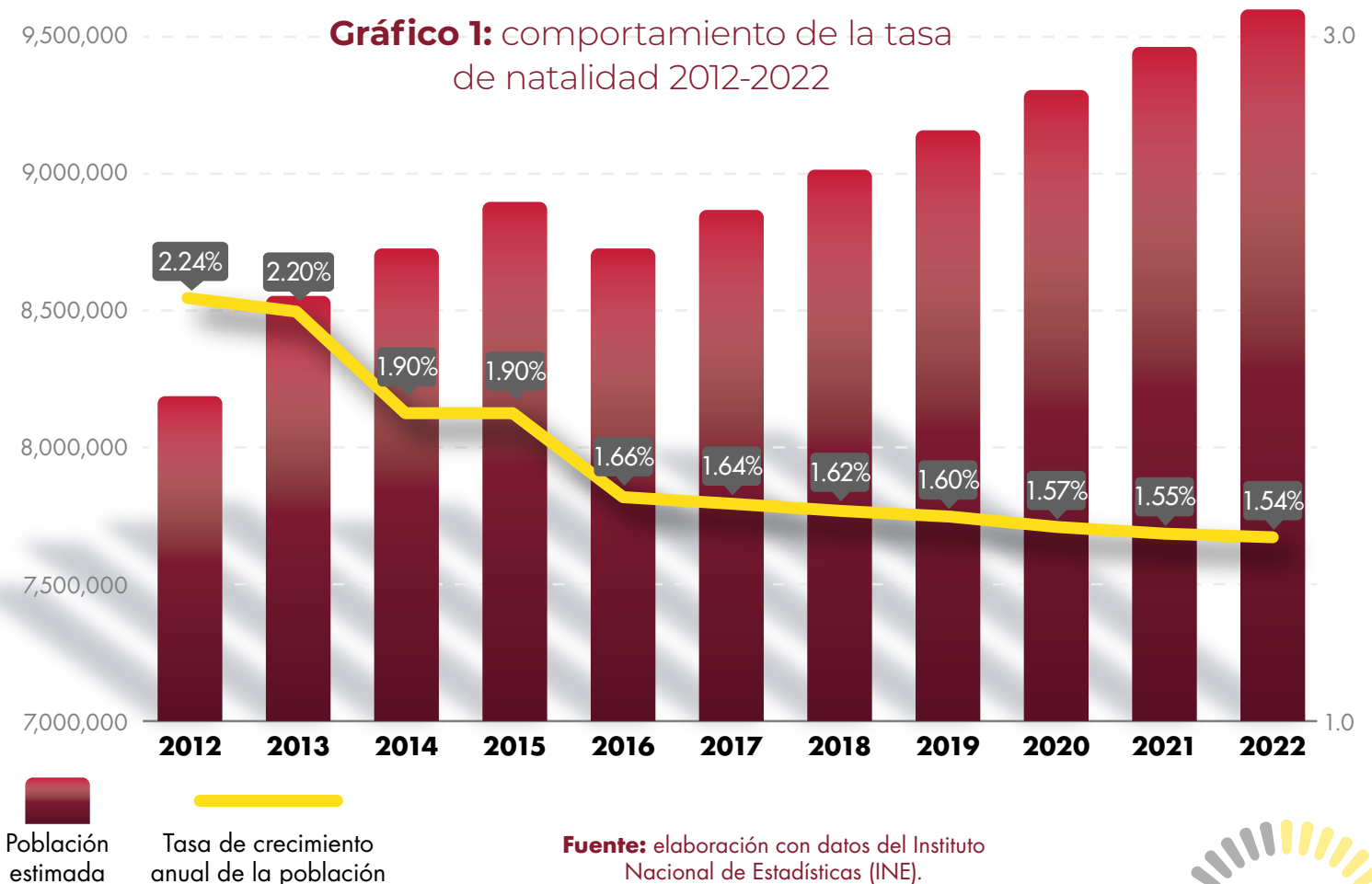


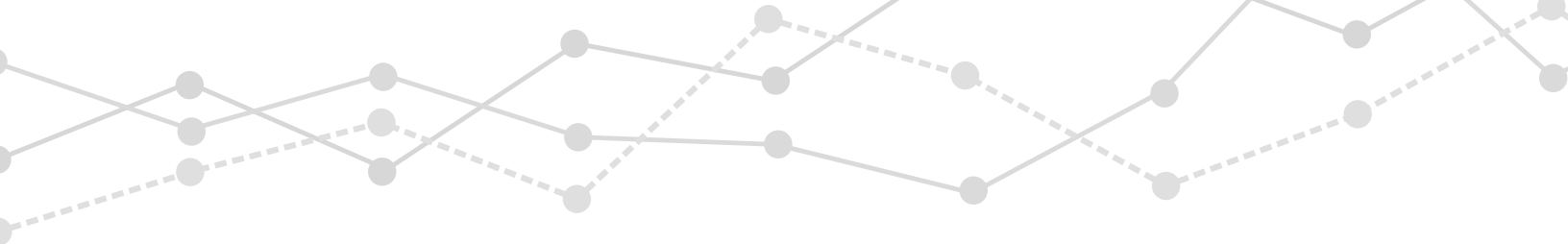
# 3 Contexto

## 3.1 Contexto demográfico

Para finales de 2022, la población total de Honduras ascendía a 9,674,245 personas, según datos del Instituto Nacional de Estadística. La tasa de crecimiento poblacional promedio para el período 2012-2022 se situaba en 1.77 %, sugiriendo que, en los próximos 10 años, el país podría superar los 11 millones de habitantes. No obstante, la tasa de crecimiento poblacional se ha reducido anualmente en un 3.7 % durante el mismo período, pasando del 2.2 % en 2012 al 1.54 % en 2022. Este fenómeno da indicios de un envejecimiento de la población en los años venideros, lo que podría incrementar la demanda de bienes públicos, especialmente en el ámbito de la salud. Este incremento no solo generará presiones sociales, sino también presiones presupuestarias para los gobiernos de turno.

**Gráfico 1:** comportamiento de la tasa de natalidad 2012-2022





Esta información demográfica no solo refleja el envejecimiento de la población, sino que también debería servir como un indicador crucial para las autoridades en la formulación de políticas públicas. A medida que la población envejece, se debe priorizar el presupuesto para fortalecer y ampliar los servicios de salud, en contraposición a las transferencias y donaciones o los fondos asignados al gasto operativo.

Es vital priorizar inversiones en salud, como la ampliación y mejora de la red en el primer nivel de atención, y evitar que los ciudadanos deban acudir a hospitales, ya que la atención hospitalaria tiene mayores costos en comparación con la atención preventiva.

### 3.2 Asignación presupuestaria

En la formulación del presupuesto, la característica que resalta sobre otros elementos es que su planificación se basa en aumentos en mayor o menor medida, no obstante, su composición es la misma, pese a esto, el BID (2018) recomienda que se considere el efecto de crecimiento sostenido del presupuesto considerando el ciclo económico, además del costo de oportunidad que significa para la sociedad el gasto público desligado de los problemas que limitan el bienestar, ante esto, sugieren una recomposición de éste en función de objetivos y planes de país.

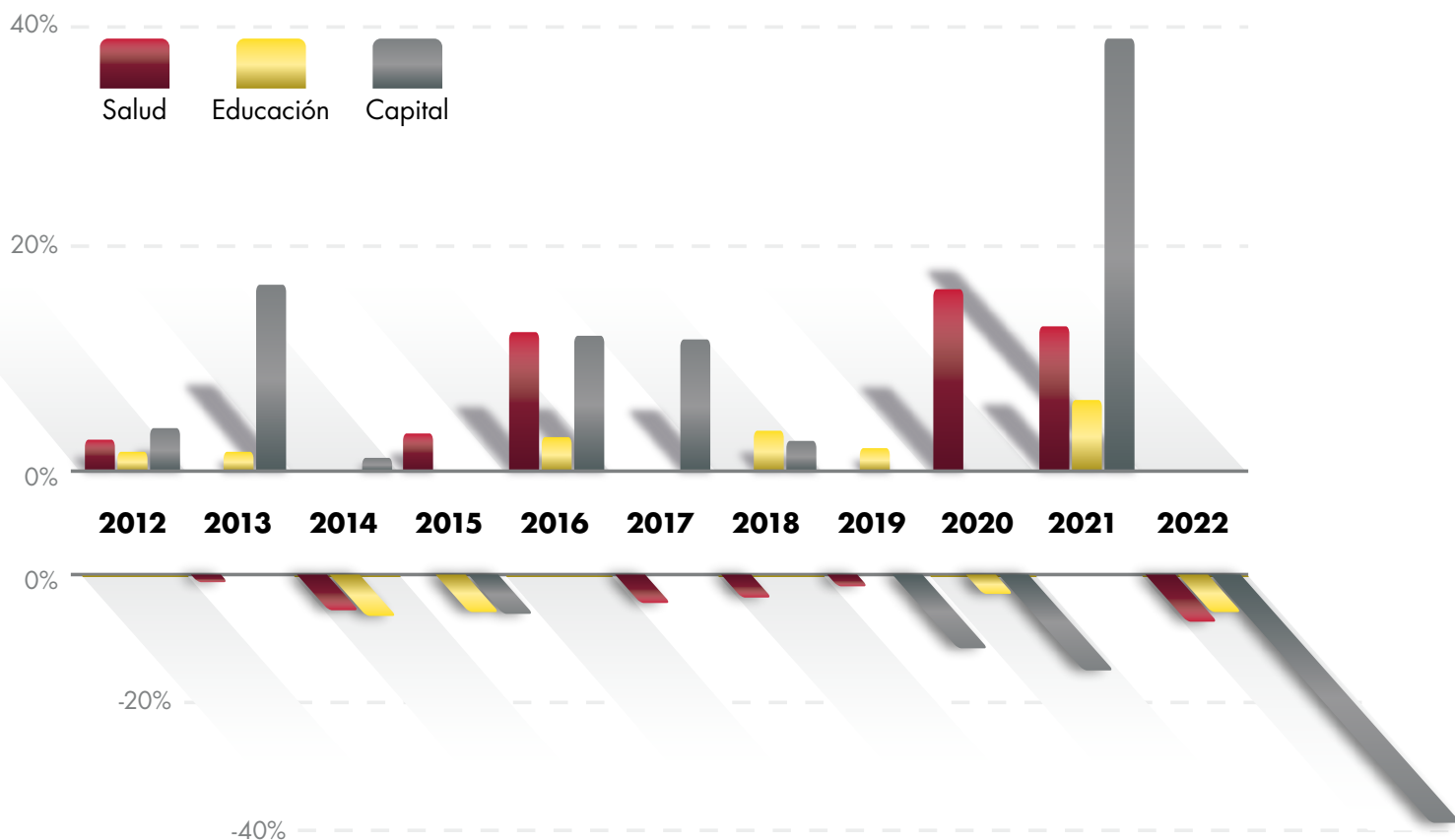
La composición del gasto se mantiene mayormente en sueldos y salarios, un 32 % en promedio y un 24 % en promedio en el pago de la deuda pública, estos dos grandes grupos prevalecen en el tiempo, en un sentido opuesto, la inversión pública no supera el 5 % del gasto total.

En términos reales, es decir, excluyendo la inflación, los gastos del gobierno en salud, educación e inversión pública han mostrado una tasa de crecimiento promedio de: 7 % para salud, 0 % para educación y el gasto de capital un 1 %, claramente esta situación refleja que situación divergente entre el crecimiento de la demanda ciudadana y de la economía, y el financiamiento para la prestación de bienes y servicios públicos de calidad, como se puede ver en el gráfico 2, en 10 años el sector salud tuvo 9 crecimientos positivos, siendo los más importante en los años 2015, 2016, 2020 y 2021, y uno negativo.



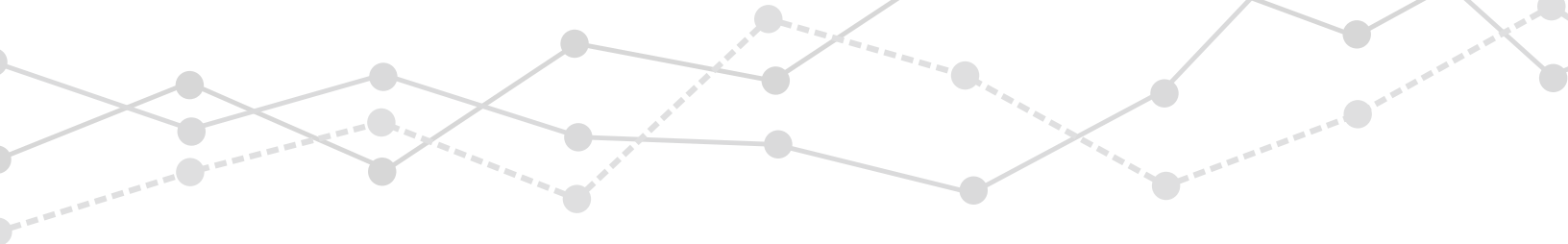
En tanto, el sector educación tuvo 4 crecimientos negativos y 6 positivos, por último, el gasto de capital mostró el mismo comportamiento del gasto en educación, pero en los años 2015, 2019, 2020 y 2022, y se resalta una caída de - 39 % en el 2022 respecto al 2021.

**Gráfico 2:** comportamiento del gasto del gobierno 2012-2022



**Fuente:** elaboración con datos de la Secretaría de Finanzas y del Consejo Monetario Centroamericano.

A la par de esto, en cuanto indicadores del sector educación, como la tasa de analfabetismo y los años de escolaridad promedio, muestran el atraso social que prevalece en Honduras, ya que analfabetismo ronda el 12 %, cuando en América Latina es de menos del 2 %. Asimismo, los años de escolaridad promedio en el país son 7, cuando el promedio latinoamericano es de 10 años, según los datos de la CEPAL.



Más allá del análisis del comportamiento en la formulación presupuestaria, es vital examinar la asignación de fondos públicos a nivel institucional, enfocándose especialmente en la Secretaría de Salud y Educación. La tarea emprendida tiene como objetivo la estructuración de los presupuestos ejecutados de estas entidades según el programa presupuestario.

Este enfoque permite identificar qué programas ostentan mayor relevancia presupuestaria dentro de cada institución. Así, una secretaría que asigna una proporción mayor de su presupuesto a actividades centrales (aquellas vinculadas estrictamente al quehacer del ministerio como entidad) o a las actividades administrativas para la provisión de servicios, puede considerarse como una institución que no está optimizando la priorización presupuestaria en la prestación de servicios a la ciudadanía.

### 3.2.1 Asignación presupuestaria: **Educación**

En particular, los datos de la Secretaría de Finanzas reflejan que la Secretaría de Educación destina, en promedio, el 77 % de su presupuesto a la prestación de servicios educativos en los diversos niveles, y cuenta con 73,559 empleados (alrededor de 54,500 son maestros públicos) que representan un pago total en salarios de L 1,321.96 millones de forma mensual.

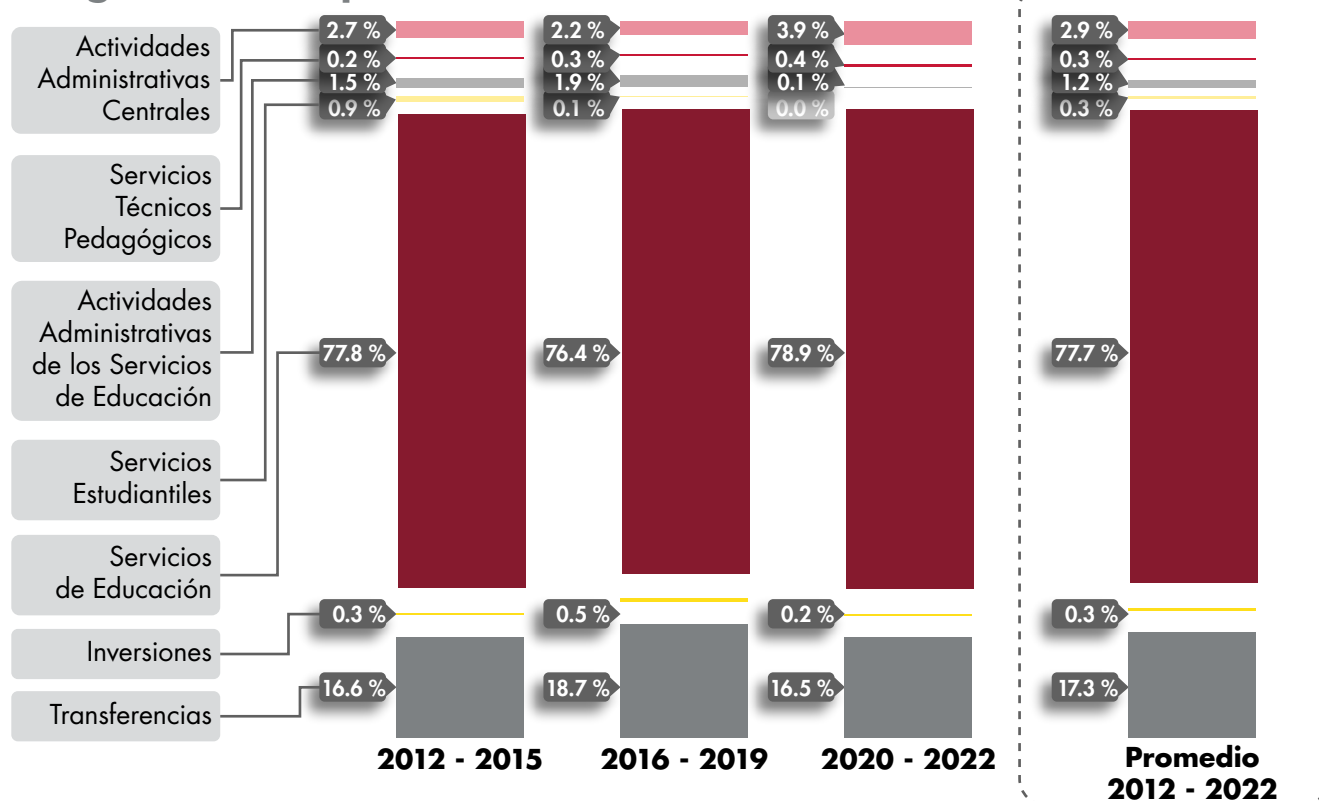
Al evaluar estos programas según el objeto de gasto, se observa que, casi el 100 % del presupuesto asignado a los servicios de educación se canaliza hacia Servicios Personales (generalmente, pagos de sueldos y salarios), Servicios No Personales (fondos destinados para cubrir servicios básicos, arrendamientos, mantenimiento, reparaciones, servicios profesionales y técnicos, así como servicios comerciales y financieros) y Materiales y Suministros (típicamente, mobiliario y equipo).

Esta asignación representa un gasto operativo para la Secretaría y para el Estado. En contraposición, el presupuesto de inversiones asignado por la Secretaría alcanzó solo el 0.3 % del total del presupuesto ejecutado, mientras que las transferencias y donaciones constituyeron el 17 % del presupuesto de dicha Secretaría.



**Tabla 1:** ejecución presupuestaria de la Secretaría de Educación 2012-2022

**Programas Presupuestarios**



**Fuente:** elaboración con datos de la Secretaría de Finanzas.

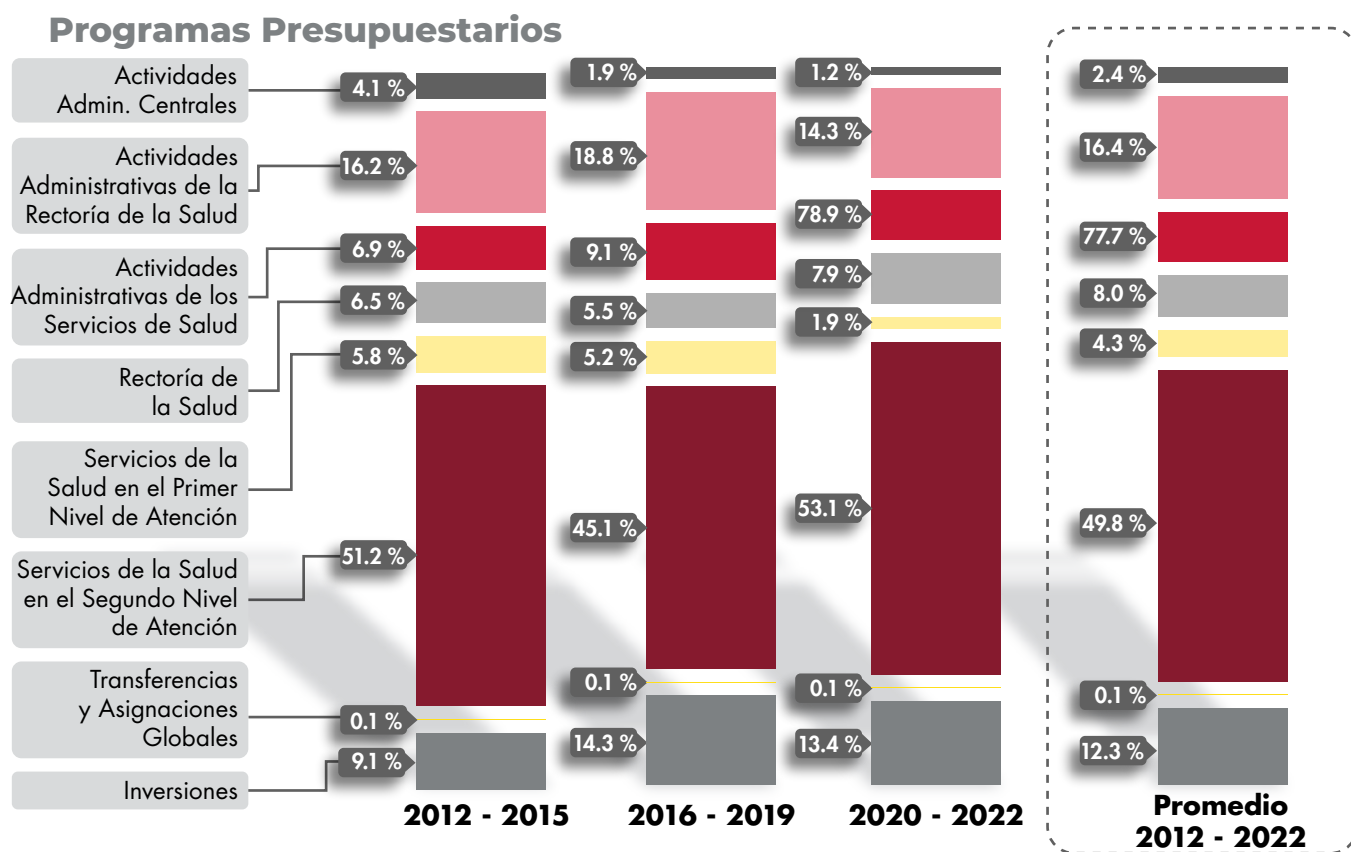
**3.2.2 Asignación presupuestaria: Salud**

En lo que respecta a la asignación presupuestaria de la Secretaría de Salud, que cuenta con 31,389 empleados (14,337 médicos y enfermeras). El presupuesto ejecutado para las actividades centrales del ministerio constituyó el 12 % del gasto total de la secretaría durante el período 2012-2022. Por otro lado, el presupuesto destinado para las actividades administrativas de los servicios de salud alcanzó aproximadamente el 50 % del presupuesto ejecutado.

Los recursos destinados a servicios de salud de primer y segundo nivel (medicina preventiva y hospitalización), así como los asignados a la rectoría de salud, sumaron conjuntamente cerca del 18 % del presupuesto. Mientras, las transferencias y asignaciones globales conformaron el 17 % del gasto ejecutado por esta Secretaría.

En cuanto a las inversiones, que se dirigieron a la adquisición de maquinaria y equipo médico, construcción de establecimientos de salud y mejora o ampliación de los existentes, estas representaron, en promedio, el 2.4 % del presupuesto ejecutado por la Secretaría.

**Tabla 2:** ejecución Presupuestaria de la Secretaría de Salud 2012-2022



**Fuente:** elaboración con datos de la Secretaría de Finanzas.

No obstante, cuando se habla de eficiencia en la asignación presupuestaria por parte del gobierno, no se refiere únicamente al hecho de ejecutar fondos públicos por parte de las autoridades nacionales. Aunque este hecho es una condición necesaria, no es suficiente para garantizar eficiencia y eficacia.



En esencia, cuando se discute la asignación y ejecución de fondos públicos, el enfoque es en la manera en que el gobierno asigna, distribuye y provee bienes públicos a los ciudadanos. Por lo tanto, la premisa lógica sería que, a mayor monto de presupuesto público que posea el gobierno —en específico, la Administración Central— mayor será la cantidad y calidad de los bienes públicos que se brindan a la población.

En este sentido, es crucial analizar la distribución de bienes públicos a lo largo del territorio nacional, enfocándose específicamente en aquellos vinculados con la provisión de servicios de salud, educación e infraestructura. Estos son elementos esenciales para el desarrollo y crecimiento económico y social de los ciudadanos.

### 3.2.3 Asignación presupuestaria: **Infraestructura**

#### **a** Infraestructura en **salud**

En cuanto a los establecimientos de salud en el primer nivel de atención, se encuentra que en Honduras existen aproximadamente 1,518 establecimientos de salud distribuidos en los 18 departamentos del territorio nacional. Los departamentos de Olancho (12 %) y Choluteca (10 %) cuentan con el mayor porcentaje de establecimientos de salud en comparación con el total del país.

En contraposición, Islas de la Bahía (1 %), Ocotepeque (3 %) y Gracias a Dios (3 %) son los departamentos que concentran el menor porcentaje de establecimientos en relación con el total. Al comparar estos datos con el porcentaje de población que habita en cada departamento, se observa que Francisco Morazán y Cortés concentran la mayor cantidad de población, representando el 18 % y 19 % respectivamente. No obstante, estos departamentos albergan únicamente el 7 % y 5 % de los establecimientos de salud total del país, respectivamente.

Al analizar los datos por cada 100 mil habitantes, los resultados son verdaderamente alarmantes. Los departamentos de Valle (40 por cada 100 mil habitantes), Olancho (32 por cada 100 mil habitantes), La Paz (31 por cada 100 mil habitantes), Lempira (30 por cada 100 mil habitantes) y Ocotepeque (28 por cada 100 mil habitantes) son los que concentran el mayor número de establecimientos de salud, sin embargo, concentran conjuntamente el 16% de la población nacional, es decir, menos que Francisco Morazán y Cortés solos.

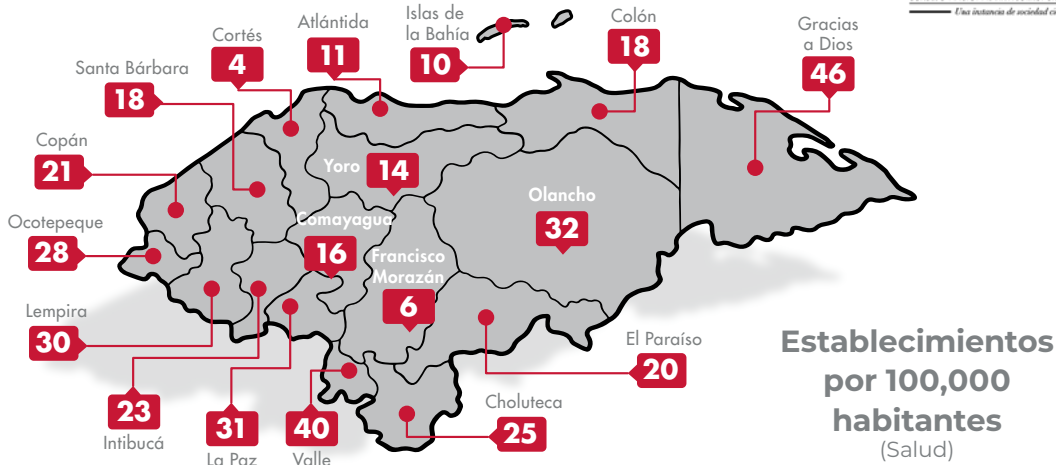
No obstante, pese a la cantidad de población que reside en Francisco Morazán y Cortés, estos departamentos poseen únicamente 6 y 4 establecimientos por cada 100 mil habitantes, respectivamente.

**Tabla 3:** establecimientos de salud por departamento

Departamento	Población 2022	% Población	No. Establecimientos de Salud	% Establecimientos de Salud
Olancho	562,626	6%	181	12%
Choluteca	594,910	6%	151	10%
Lempira	376,139	4%	112	7%
El Paraíso	510,413	5%	103	7%
Francisco Morazán	1,724,424	18%	102	7%
Comayagua	582,860	6%	94	6%
Yoro	647,122	7%	93	6%
Copán	424,904	4%	90	6%
Santa Bárbara	483,203	5%	88	6%
Valle	194,166	2%	77	5%
La Paz	231,898	2%	73	5%
Cortés	1,852,772	19%	69	5%
Colón	355,436	4%	63	4%
Intibucá	274,380	3%	62	4%
Atlántida	500,846	5%	54	4%
Gracias a Dios	108,262	1%	50	3%
Ocatepeque	171,251	2%	48	3%
Islas de la Bahía	78,630	1%	8	1%
<b>Total</b>	<b>9,674,245</b>	<b>100%</b>	<b>1,518</b>	<b>100%</b>

**Fuente:** elaboración con datos del INE y la Secretaría de Salud.





## **b** Infraestructura en educación

Si bien la salud es un desafío crucial que probablemente se agudizará en el futuro dada la dinámica y crecimiento poblacional, otro problema preeminente que enfrenta actualmente el país es el educativo. Este no solo reside en la calidad de la educación, sino también en la calidad y cantidad de la infraestructura disponible en el país.

A pesar de que se han realizado esfuerzos significativos en los últimos años para mejorar la infraestructura educativa, la realidad es que se necesita más. Según la Secretaría de Educación, el país cuenta con 22,489 centros educativos oficiales o gubernamentales, distribuidos en los 18 departamentos del país.

Los departamentos de Francisco Morazán (10 %), Olancho (9 %), El Paraíso (8 %) y Cortés (8 %) concentran el mayor porcentaje de centros educativos oficiales del país. Por otro lado, los departamentos de Valle (3 %), Ocotepeque (3 %), Gracias a Dios (2 %) e Islas de la Bahía (1 %) albergan los porcentajes más bajos de establecimientos educativos oficiales en el país.

Al igual que con los establecimientos de salud, al analizar los establecimientos educativos por cada 100 mil habitantes, se observa que la media nacional es de 232. Esto significa que, en promedio, los departamentos del país cuentan con 232 establecimientos educativos oficiales por cada 100 mil habitantes. No obstante, esta media no es universal.

Por ejemplo, los departamentos de Francisco Morazán y Cortés que juntos concentran el 37 % de la población para 2022, poseen cifras considerablemente menores. Según datos oficiales, Francisco Morazán y Cortés tienen 131 y 94 establecimientos educativos por cada 100 mil

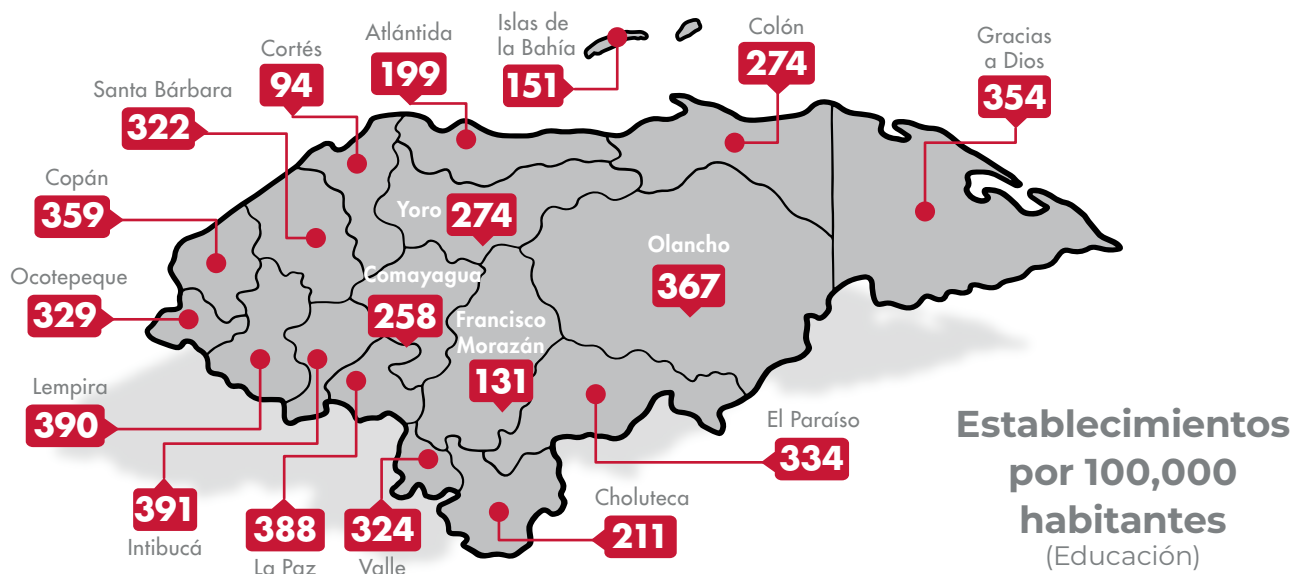
habitantes, respectivamente.

En contraste, los departamentos de Olancho (367 por cada 100 mil habitantes), Lempira (390 por cada 100 mil habitantes), Gracias a Dios (354 por cada 100 mil habitantes) y La Paz (388 por cada 100 mil habitantes) superan notablemente la media nacional en cuanto a la cantidad de centros educativos por cada 100 mil habitantes. No obstante, por el enfoque de esta investigación no se entrará al detalle de evaluar la calidad de la infraestructura, por tanto, se mantendrá únicamente en un análisis cuantitativo del problema.

**Tabla 4:** establecimientos de educación por departamento

Departamento	Población 2022	% Población	No. Establecimientos de Educación	% Establecimientos de Educación
Olancho	562,626	6%	2,064	9%
Choluteca	594,910	6%	1,254	6%
Lempira	376,139	4%	1,466	7%
El Paraíso	510,413	5%	1,704	8%
Francisco Morazán	1,724,424	18%	2,264	10%
Comayagua	582,860	6%	1,503	7%
Yoro	647,122	7%	1,775	8%
Copán	424,904	4%	1,524	7%
Santa Bárbara	483,203	5%	1,557	7%
Valle	194,166	2%	630	3%
La Paz	231,898	2%	899	4%
Cortés	1,852,772	19%	1,739	8%
Colón	355,436	4%	973	4%
Intibucá	274,380	3%	1,073	5%
Atlántida	500,846	5%	999	4%
Gracias a Dios	108,262	1%	383	2%
Ocatepeque	171,251	2%	563	3%
Islas de la Bahía	78,630	1%	119	1%
<b>Total</b>	<b>9,674,245</b>	<b>100%</b>	<b>22,489</b>	<b>100%</b>

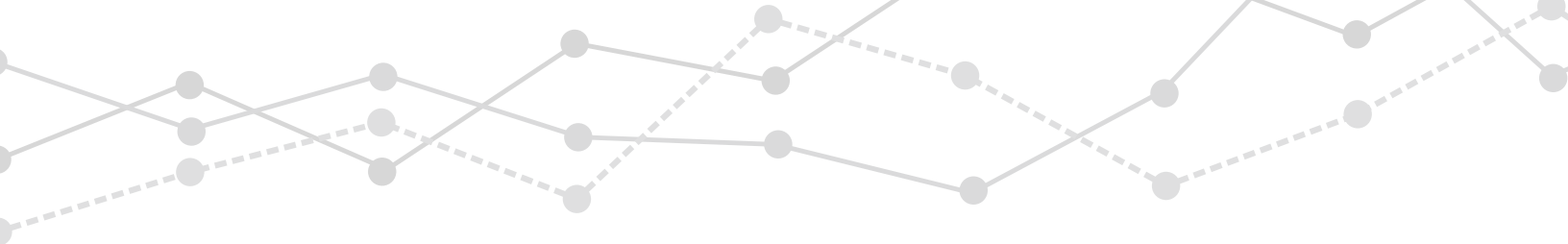
**Fuente:** elaboración con datos del INE y la Secretaría de Educación.



En cuanto a la inversión en educación y de acuerdo con Rojas (2020) aunque Honduras destaca por tener la segunda inversión pública más elevada en educación en relación con su PIB en Centroamérica (alrededor del 6 %), los frutos de esta inversión no se reflejan en el rendimiento del sistema educativo.

El escaso impacto de los fondos se evidencia en las cifras y resultados que subrayan los desafíos significativos que han persistido, desafiando el esfuerzo de sucesivos gobiernos por mejorar la cobertura y calidad de la educación. Pese a que ha habido pequeños progresos en los últimos años en cuanto a la asistencia escolar, impulsados por las tasas de inscripción, aún es notable la insuficiente atención en áreas críticas como la educación prebásica, secundaria y media. Esta situación coloca a Honduras significativamente por debajo del promedio en términos educativos en América Latina.

Según Ward (2018), la información proveniente de los exámenes PISA resalta una preocupación significativa acerca del sistema educativo en Honduras: solo el 30 % de los estudiantes alcanzan el nivel básico de competencia en lectura, muy por debajo del 79 % que es el promedio en los países de la OCDE. La situación es aún más crítica en matemáticas, donde apenas el 15 % de los jóvenes logra el nivel mínimo de habilidades, una cifra considerablemente menor en comparación con el 77 % que constituye el promedio de la OCDE.



Por otro lado, es de destacar que, en Honduras, cada profesor es responsable de 24 estudiantes en promedio. Por su parte, en los países de la OCDE, la proporción promedio es de 13 estudiantes por profesor en los centros educativos. Mientras que, en Albania, Bélgica, Grecia, Hungría, Islandia, Luxemburgo, Malta y Polonia, la proporción disminuye a menos de 10 estudiantes por docente. Esta serie de factores contribuyen a entender el estado crítico de la educación en el país.

### Infraestructura en **carreteras**

Adicional a la educación y la salud, otra área fundamental para el desarrollo económico y social de la población es la infraestructura tanto en calidad como en cantidad. La infraestructura se manifiesta en diversas formas y actúa como columna vertebral que soporta y potencia el desarrollo y bienestar ciudadano, no sólo proporcionando conectividad y acceso a servicios fundamentales, sino también catalizando el dinamismo económico y fomentando la justicia social.

Carreteras, puentes y sistemas de transporte eficientes facilitan el traslado de personas y mercancías, generando cadenas de suministro ágiles y robusteciendo el comercio a nivel nacional e internacional. A su vez, una red energética firme garantiza que los hogares y negocios disfruten de energía fiable, estimulando la productividad y la innovación.

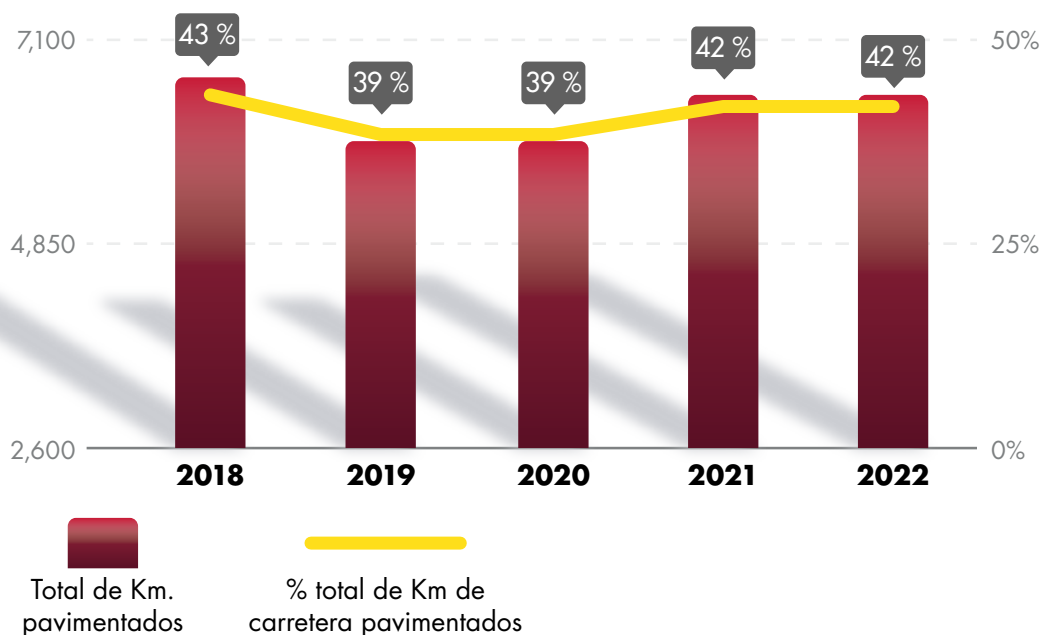
En cuanto a la educación y la salud, infraestructuras robustas en estos sectores posibilitan el acceso a servicios esenciales, mejorando la calidad de vida y proporcionando oportunidades para el desarrollo individual y colectivo. Adicionalmente, la infraestructura digital es fundamental en el mundo actual, facilitando la conectividad, democratizando el acceso a la información y promoviendo la inclusión en una sociedad progresivamente digitalizada.

En este conjunto, cada elemento infraestructural, desde el agua hasta las telecomunicaciones, se entrelazan para formar una red que eleva el bienestar de los ciudadanos, construyendo un suelo fértil donde la prosperidad puede florecer y distribuirse de manera más justa a través de la sociedad.

La infraestructura a menudo se vincula inmediatamente con la cantidad y calidad de las carreteras y calles de un país. En este contexto, según datos de la ya disuelta Secretaría de Obras Públicas, Transporte y Viviendas (SOPTRAVI), Honduras alberga un total de 15,400 kilómetros lineales de vías y carreteras.

Según la información proporcionada por el Instituto Nacional de Estadística y la Secretaría de Infraestructura y Transporte, de esta extensión, solamente 6,455.6 kilómetros están pavimentados, lo que representa únicamente el 42 % del total de las vías del país.

**Gráfico 3:** kilómetros de calle pavimentada 2018-2022



**Fuente:** elaboración con información del INE y la SIT.



## 4 Metodología de medición del desempeño

Después de realizar un análisis descriptivo sobre el panorama actual en lo que respecta a bienes públicos para los sectores de educación, salud e infraestructura, así como la distribución de fondos públicos que permiten al Estado proporcionar servicios y bienes públicos a la ciudadanía a través de diversas instituciones, el interés de este informe también se inclina hacia el análisis de la calidad en el uso de dichos fondos públicos mediante métodos paramétricos.

Para este estudio, se ha consolidado una base de datos recurriendo a diversas fuentes (anexo 1). Se utilizaron estos subindicadores para replicar el indicador de Desempeño del Sector Público (Public Sector Performance, PSP) basado en la investigación de Afonso & Jazmin (2016). De manera similar, se empleó el porcentaje del presupuesto ejecutado en relación con el PIB para cada área de interés, para determinar la Eficiencia del Sector Público (Public Sector Efficiency, PSE).

La cuarta parte de la investigación se centra en la aplicación de un modelo de Análisis Envolvente de Datos (Data Envelopment Analysis, DEA) para los indicadores PSP y PSE.

De esta forma tenemos que:

$$PSP_i = \sum_{j=1}^n PSP_{ji}, \quad i = 1 \dots n \quad (1)$$

$$PSE_i = \sum_{j=1}^n \frac{PSP_{ij}}{EXP_{ij}}, \quad i = 1 \dots n \quad (2)$$

Donde  $EXP_{ij}$  es el gasto del área específica entre el Presupuesto de la Administración Central.

## 4.1 Desempeño del Sector Público (Public Sector Performance, PSP)

El “Indicador de Desempeño del Sector Público” se enfoca en resaltar la función del gobierno en proveer oportunidades diversas y accesibles a las personas en el mercado, y está constituido por doce subindicadores. Estos subindicadores reflejan la actuación gubernamental en cuatro áreas cruciales durante un periodo de 10 años, de 2012 a 2022.

En el ámbito administrativo, los indicadores incluyen corrupción, justicia penal, derechos de propiedad y Estado de derecho. En cuanto a la educación, se consideran subindicadores tales como la tasa de graduación, tasa de alfabetización y acceso a la educación. Respecto a la salud, se han usado subindicadores como la esperanza de vida, tasa de mortalidad, cobertura de vacunación SRP (Sarampión, Rubéola y Parotiditis), y acceso a servicios de salud. Finalmente, en el área de infraestructura, se han utilizado subindicadores como la Calidad de Infraestructura y el Índice de Desempeño Logístico<sup>1</sup>.

De manera similar, para comparar los servicios proporcionados con los resultados obtenidos, se implementaron los indicadores de Musgrave a través de dos áreas económicas: Distribución de Ingresos y Resultados Económicos, utilizando ocho (8) subindicadores. Estos incluyen el coeficiente de Gini, la variación de los hogares en situación de pobreza, la variación del crecimiento económico real, la variación del Índice de Precios al Consumidor (IPC), la variación del Producto Interno Bruto (PIB) per cápita, así como las variaciones en las tasas de desempleo y subempleo.

Por tanto, se denota:

- $P_i$  como el **desempeño** en el área **i** para **un país** específico,
- $A_i$  como el **rendimiento medio** en la zona **i** para **todos** los países,
- $W_i$  como el **peso asignado** al área **i**.

<sup>1</sup> Véase la tabla A1 del Anexo para el detalle de la fuentes de información.

En primer lugar, normalizar el desempeño en cada área para un país específico:

$$N_i = \frac{P_i}{A_i}$$

A continuación, se calculó el rendimiento ponderado para cada área:

$$WP_i = W_i * N_i$$

Por último, se suman los resultados ponderados para obtener el rendimiento global del país:

$$OP = \sum_{i=1}^n WP_i$$

Donde: **N** es el número **total** de áreas de desempeño.

La suma de todos los pesos  $W_i$  debe ser **1**.

Esta fórmula supone que ya se han recopilado y procesado todos los datos necesarios y ya determinadas las ponderaciones adecuadas para cada área de rendimiento, reemplace  $P_i$ ,  $A_i$  y  $W_i$ , y con sus datos y pesos reales.

**Tabla 5:** indicadores de desempeño



**Fuente:** elaboración propia del CNA.

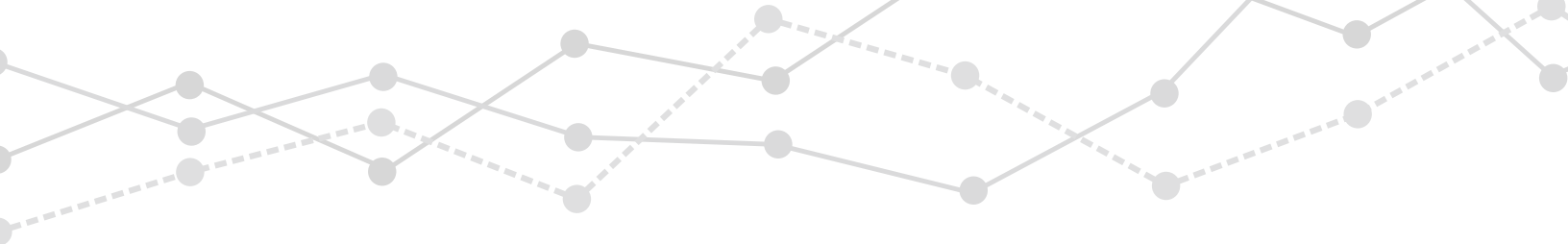
## 4.2 Eficiencia del Sector Público (Public Sector Efficiency, PSE)

Para evaluar la eficiencia del sector público, la metodología se enfoca en los costos incurridos por los gobiernos para alcanzar un determinado nivel de desempeño. Así, se trata el gasto público como el insumo vinculándolo con su correspondiente indicador de Desempeño del Sector Público (PSP). El consumo gubernamental es considerado como el insumo para el desempeño administrativo, mientras que el gasto en educación es el insumo para el desempeño en ese sector.

Similarmente, el gasto en salud se asocia con el indicador de desempeño de salud, y la inversión pública se ve como el insumo para el desempeño infraestructural. En el caso del indicador de distribución, el gasto en transferencias y donaciones se ve como el costo que impacta la distribución de ingresos. La estabilidad y desempeño económico se relacionan con el gasto total.

Posteriormente, se pondera cada área de gasto gubernamental respecto a su producción relativa y se calcula la eficiencia del sector público para cada indicador, así como el de Eficiencia del Sector Público (PSE) total para cada país de la manera siguiente:

- a  $PSE = PSP \text{ Administrativo} / (\text{Gasto Operativo de la Administración Central} / \text{Presupuesto de la Administración Central})$
- b  $PSE = PSP \text{ Educación} / (\text{Gasto de la SEDUC} / \text{Presupuesto de la Administración Central})$
- c  $PSE = PSP \text{ Salud} / (\text{Gasto de la SESAL} / \text{Presupuesto de la Administración Central})$
- d  $PSE = PSP \text{ Infraestructura} / (\text{Gasto PIP} / \text{Presupuesto de la Administración Central})$
- e  $PSE = PSP \text{ Distribución} / (\text{Gasto Transferencias y Donaciones} / \text{Presupuesto de la Administración Central})$
- f  $PSE = PSP \text{ Resultados Económicos} / (\text{Gasto Total de la Administración Central} / \text{Presupuesto General de la República})$



Para determinar los presupuestos de cada área específica, se tomó el presupuesto de la Administración Central dado que las áreas a evaluar son competencia exclusiva del gobierno central. Por tanto, se siguió la siguiente lógica:

- a** En el área administrativa: se tomó el gasto operativo de la Administración Central, que engloba los servicios personales, servicios no personales, y materiales y suministros.
- b** En el área de educación: se contempló el presupuesto de los servicios educativos, que incluye la educación prebásica (019), básica (020), media (021), y el programa de educación alternativa para jóvenes y adultos (022).
- c** En el área de salud: se consideraron los presupuestos del programa rectoría de la salud (018); la provisión del servicio de salud del primer nivel de atención (019), excluyendo el presupuesto de la actividad y obra 01; y la provisión de salud en el segundo nivel de atención, descontando también el presupuesto de la actividad y obra 01.
- d** En el área de infraestructura: se tomó el presupuesto destinado a la inversión pública con fondos nacionales.
- e** Para la distribución de ingresos: se incluyó el presupuesto asignado a transferencias y donaciones.
- f** En cuanto a los resultados económicos: se consideró el presupuesto general de la república.

Es fundamental resaltar que, para entender el impacto real del presupuesto en las áreas evaluadas, se consideraron exclusivamente los fondos efectivamente ejecutados por la Administración Central, según los datos reportados por la Secretaría de Finanzas.

### 4.3 Análisis Envoltante de Datos (Data Envelopment Analysis, DEA)

Con el objetivo de evaluar la eficiencia relativa de diferentes unidades de toma de decisiones (DMUs), utilizando datos de entrada y salida múltiples se utiliza la librería Benchmarking en lenguaje de programación R para realizar un análisis DEA (Data Envelopment Analysis).

La librería “Benchmarking” en R es una herramienta que permite a los usuarios realizar análisis de eficiencia y productividad. Ofrece funciones para realizar análisis DEA y SFA (Stochastic Frontier Analysis), que son métodos no paramétricos y paramétricos respectivamente, para medir la eficiencia productiva de las DMUs en presencia de múltiples entradas y salidas.

El DEA es una técnica no paramétrica que compara la eficiencia de múltiples DMUs. Estas unidades pueden ser departamentos dentro de una organización, empresas, hospitales, escuelas, etc. La eficiencia se calcula en relación con la “frontera de eficiencia”, que se deriva de las unidades más eficientes en el conjunto de datos.

La metodología está conformada por:

- a** Entradas (inputs): representan los recursos utilizados para producir salidas. Pueden incluir medidas como el número de empleados, el tiempo, y el capital.
- b** Salidas (outputs): son los productos o servicios resultantes de las actividades de las DMUs. Pueden incluir medidas como la cantidad de productos fabricados, los servicios prestados, o el nivel de satisfacción del cliente.
- c** Orientación: se puede optar por un modelo orientado a las entradas (buscando minimizar las entradas manteniendo las salidas constantes) o un modelo orientado a las salidas (buscando maximizar las salidas sin aumentar las entradas).
- d** Rendimientos a escala: se selecciona entre rendimientos constantes a escala (CRS) para un análisis de eficiencia técnica global o rendimientos variables a escala (VRS) para un análisis de eficiencia técnica pura.

La eficiencia de cada DMU se calcula como una puntuación entre 0 y 1, donde 1 indica una eficiencia óptima. Las unidades ineficientes se comparan con una combinación lineal de unidades eficientes, que forman la frontera de eficiencia.

Los resultados obtenidos a través de esta metodología proporcionan información detallada sobre la eficiencia relativa de cada DMU. Las DMUs ineficientes pueden utilizar estos resultados para identificar áreas de mejora y formular estrategias para aumentar su eficiencia, tomando como referencia las prácticas de las DMUs eficientes.

5

# Análisis de datos y resultados

5.1

## Resultados del Desempeño del Sector Público (PSP)

Como se detalló en la sección metodológica, se construyó el Indicador de Desempeño del Sector Público (PSP) utilizando diversos subindicadores para evaluar tanto el desempeño público como el económico del gobierno. La Tabla 6 muestra los resultados del PSP para Honduras desde 2012 hasta 2022.

El área de administración registró el PSP más alto en 2016, con un valor de 0.62. Esto se debe al progreso que mostró el país en aspectos cruciales como el índice de percepción de la corrupción, la justicia penal, el estado de derecho y el respeto a los derechos de propiedad. En contraposición, el sector de infraestructura tuvo el subindicador más bajo en 2016, con un puntaje de 0.16, debido al retroceso observado en calidad de infraestructura y en el índice de desempeño logístico.

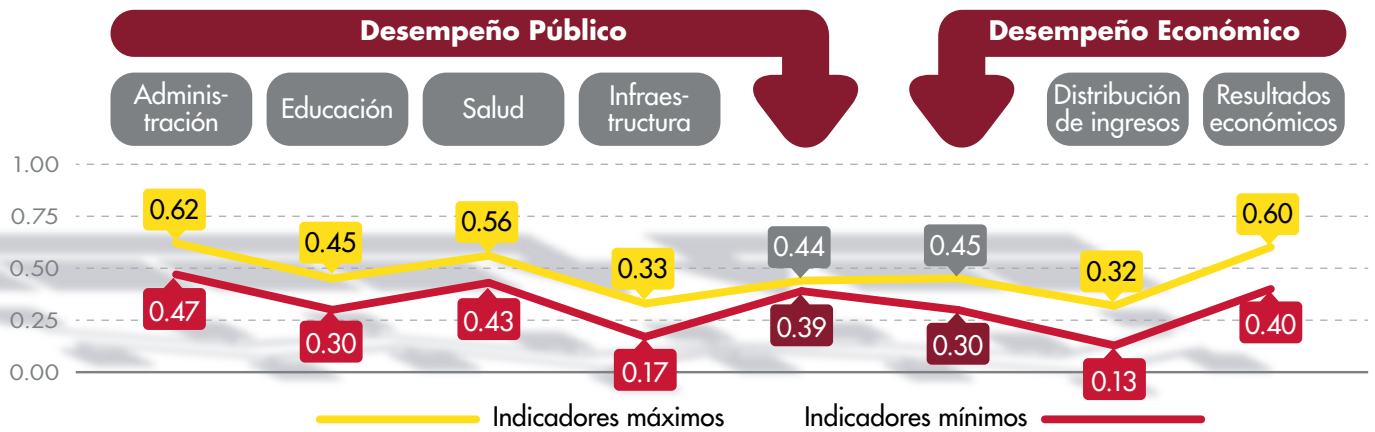
Las áreas de salud y educación, como era de esperarse, reflejaron retrocesos significativos en 2020 debido a la pandemia de la COVID-19 y la subsiguiente paralización económica global. En el ámbito educativo, 2013 destaca como el mejor año, resultado del aumento en la tasa de graduación estudiantil y el crecimiento en la tasa de alfabetización. Este último fue impulsado por la implementación de la alfabetización obligatoria ese mismo año, establecida como requisito para completar la educación media.

Por otro lado, las áreas de distribución de ingresos y desempeño económico experimentaron reducciones significativas de -30 % y -23 %, respectivamente, en 2020. Estas cifras subrayan la intensificación de la recesión económica en Honduras y sus impactos en el bienestar de la población a raíz de la COVID-19.

**Tabla 6:** Desempeño del Sector Público  
(indicadores 2012-2022)

Año	Desempeño Público				Desempeño Económico			
	Adminis-tración	Educación	Salud	Infraes-tractura		Distribución de ingresos	Resultados económicos	
2012	0.58	0.31	0.48	0.23	0.40	0.37	0.22	0.53
2013	0.53	0.30	0.49	0.24	0.39	0.42	0.29	0.56
2014	0.59	0.38	0.50	0.24	0.43	0.42	0.31	0.53
2015	0.53	0.41	0.54	0.20	0.42	0.45	0.32	0.58
2016	0.62	0.45	0.49	0.17	0.43	0.44	0.32	0.55
2017	0.56	0.40	0.47	0.22	0.41	0.43	0.29	0.56
2018	0.54	0.37	0.56	0.27	0.44	0.44	0.30	0.58
2019	0.55	0.40	0.52	0.28	0.44	0.42	0.32	0.52
2020	0.53	0.33	0.43	0.29	0.39	0.31	0.22	0.40
2021	0.49	0.31	0.50	0.29	0.40	0.43	0.26	0.60
2022	0.47	0.40	0.47	0.33	0.42	0.30	0.13	0.47

Fuente: elaboración propia del CNA.



## 5.2 Resultados de la Eficiencia del Sector Público (PSE)

Con respecto a los resultados obtenidos del Indicador de Eficiencia del Sector Público (PSE), estos se derivaron de la relación entre los resultados del PSP para cada subindicador en áreas específicas y el presupuesto asignado a dicha área.

La Tabla 7 ilustra estos hallazgos. El área de salud alcanzó el PSE más elevado durante el periodo analizado, registrando 0.33 en 2015. Este resultado proviene de la relación entre los logros obtenidos y el presupuesto efectivamente ejecutado en servicios de salud para alcanzar dichos objetivos.

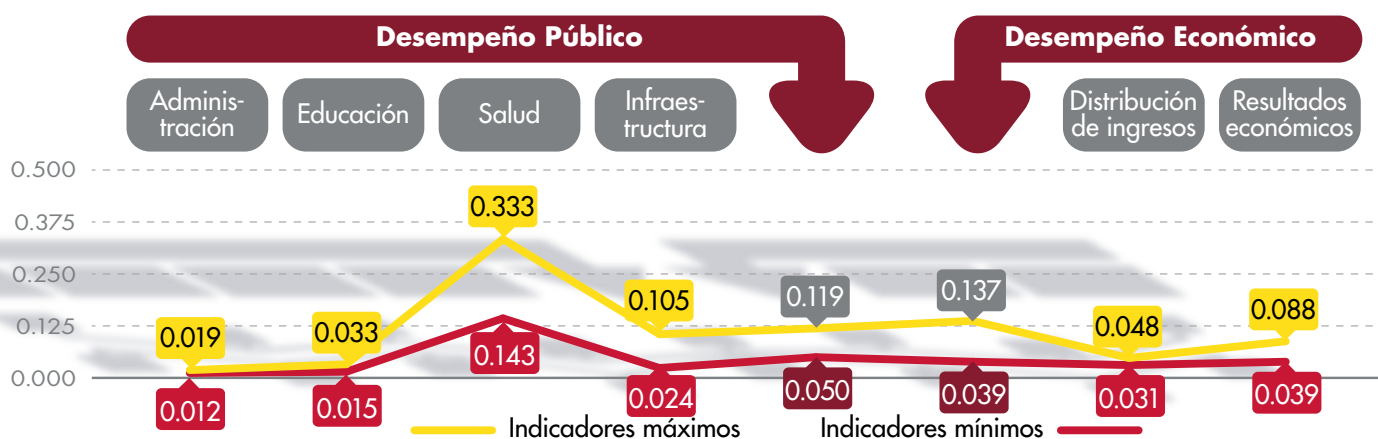
Sin embargo, es importante señalar que, a pesar de este indicador relativamente favorable, los resultados todavía no son óptimos para ofrecer un servicio de salud de calidad a la ciudadanía.

Por otro lado, el área de educación presentó el PSE más bajo, marcando 0.015 en 2015. La razón de este bajo desempeño radica en que el gasto en servicios educativos superó el avance en los resultados educativos de ese año. Esto evidencia una menor eficiencia en la administración de los recursos públicos destinados a la educación.

**Tabla 7:** Eficiencia del Sector Público  
(indicadores 2012-2022)

Año	Desempeño Público				Desempeño Económico			
	Adminis- tración	Educación	Salud	Infraes- tructura		Distribución de ingresos	Resultados económicos	
2012	0.013	0.015	0.143	0.029	0.050	0.051	0.061	0.041
2013	0.013	0.017	0.287	0.025	0.086	0.057	0.081	0.033
2014	0.016	0.023	0.322	0.048	0.102	0.078	0.114	0.042
2015	0.014	0.025	0.333	0.042	0.103	0.088	0.132	0.044
2016	0.019	0.033	0.259	0.024	0.084	0.088	0.137	0.039
2017	0.016	0.027	0.239	0.028	0.077	0.078	0.112	0.044
2018	0.015	0.024	0.266	0.041	0.087	0.080	0.114	0.046
2019	0.015	0.027	0.301	0.054	0.099	0.087	0.130	0.044
2020	0.016	0.025	0.234	0.091	0.092	0.064	0.097	0.031
2021	0.012	0.021	0.211	0.048	0.073	0.063	0.078	0.048
2022	0.012	0.027	0.332	0.105	0.119	0.039	0.039	0.038

Fuente: elaboración propia del CNA.



### 5.3 Resultados del Análisis Envolvente de Datos (DEA)

El Análisis Envolvente de Datos (DEA) es usado para evaluar el desempeño de las Unidades de toma de Decisiones (DMU) en comparación con una frontera de posibilidades. DEA es un método de programación lineal utilizado para medir la eficiencia de las DMU, al construir una frontera de mejores prácticas.

También, la metodología DEA compara cada unidad con esta frontera para determinar puntuaciones de eficiencia relativas. Recordando que DEA mide la eficiencia relativa y no absoluta.

La metodología DEA utiliza valores de entrada (input) y de salida (output), en el caso de la presente investigación se utilizaron los valores del PSE como valores de entrada y PSP como valores de salida. Utilizando la metodología DEA, se construye un modelo para evaluar la eficiencia de cada institución comparando la cantidad de productos producidos con la cantidad de insumos utilizados por año.

Luego, se compara cada año con esta frontera para determinar su puntuación de eficiencia. Las puntuaciones varían de 0 a 1, donde una puntuación de 1 indica que una la institución está funcionando de manera eficiente en relación con otros años, y una puntuación menor que 1 indica ineficiencia. La tabla 8 muestra los resultados de los modelos DEA por cada área de interés, se realizaron 6 modelos, uno por cada institución para el período 2012-2022.

**Tabla 8:** Resultados DEA por área de interés

Año	Administración	Educación	Salud	Infraestructura	Distribución de ingresos	Resultados económicos
2012	100.0%	100.0%	100.0%	86.2%	99.8%	77.0%
2013	90.7%	85.8%	51.3%	100.0%	100.0%	100.0%
2014	82.1%	81.5%	46.5%	53.6%	78.0%	75.4%
2015	84.9%	81.2%	48.8%	51.3%	67.5%	79.1%
2016	72.9%	67.5%	56.5%	75.3%	65.8%	84.8%
2017	80.3%	72.8%	58.9%	82.8%	72.6%	76.2%
2018	82.5%	76.4%	62.3%	69.9%	75.3%	74.6%
2019	83.6%	75.1%	51.7%	54.4%	68.8%	69.6%
2020	73.9%	65.3%	54.2%	33.1%	64.9%	77.6%
2021	87.2%	74.3%	70.9%	64.0%	93.5% <sup>2</sup>	75.3%
2022	86.4%	73.0%	42.6%	33.7%	90.3% <sup>3</sup>	73.4%
<b>Promedio Eficiencia del Gasto</b>	82.5%	75.3%	54.4%	60.4%	74.1%	76.3%
<b>Promedio Ineficiencia del Gasto</b>	17.5%	24.7%	45.6%	39.6%	22.4%	23.7%

**Fuente:** elaboración propia con base en estimaciones.

- 2 Efecto de rebote estadístico.
- 3 No incluye dato de pobreza 2022.



## 5.4 Interpretación de los resultados

Un ejemplo de la interpretación es: el valor de 0.50 significa que la DMU está operando al 50% de eficiencia en comparación con las DMUs más eficientes en el conjunto de datos. En otras palabras, está utilizando más recursos de los necesarios para producir sus outputs, o está produciendo menos outputs con los recursos que tiene, en comparación con las DMUs más eficientes.

Es importante recordar que, el análisis DEA proporciona una medida de eficiencia relativa y no absoluta. Por lo tanto, un valor de 0.50 no necesariamente significa que la DMU esté operando de manera ineficiente en términos absolutos, sino que está operando de manera ineficiente en comparación con otras DMUs en el conjunto de datos o comparación de años anteriores para el caso de la presente investigación.

### 5.4.1 Resultados del área: **Administración**

En la sección de Administración se observa que el año de referencia es 2012 con la calificación relativa de 1.00, mientras que el año de mayor ineficiencia fue el 2020 producto de los efectos en las finanzas públicas que ocasionó la pandemia. En 2022 el resultado del DMU fue de 0.864, denotado que en el nivel de gasto público en esta sección podría reducirse en frontera 13.6 % y seguir obteniendo los mismos niveles de resultados y rendimientos.

En promedio, sin tomar el valor de referencia de 1.00, durante el periodo 2012-2022 la sección de Administración pudo disminuir en 17.5 % el gasto público y haber obtenido resultados similares en el período de tiempo contribuyendo a reducir el gasto público sin afectar los servicios y bienes públicos que se le brindan a la población.

### 5.4.2 Resultados del área: **Educación**

En la sección de Educación nuevamente se observa que el año de referencia fue 2012, esto muestra que el nivel de resultados en Educación ha ido disminuyendo en el tiempo. El año de peores resultados obtenidos nuevamente fue el año 2020, producto de la poca capaci-



dad que tuvo el sistema educativo para adecuarse a la situación causada por las medidas de aislamiento por la pandemia, siendo este valor de 0.653. Para el año 2022, el resultado de la DMU fue de 0.73, explicando que, si el gasto educación disminuyera en un 27 %, los resultados de educación estarían en los mismos niveles.

En promedio, sin tomar el valor de referencia de 1.00, durante el periodo 2012-2022 la sección de Educación pudo disminuir en 24.7 % el gasto público y haber obtenido resultados similares en el período de tiempo analizado.

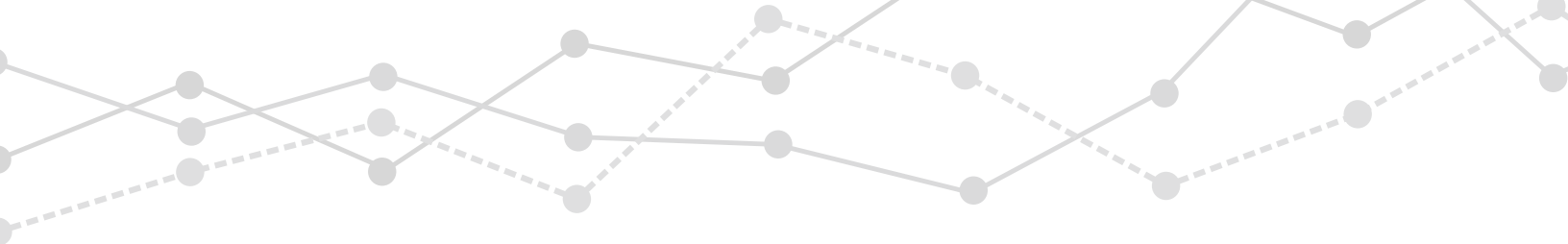
### 5.4.3 Resultados del área: **Salud**

En la sección de Salud, también el mejor resultado fue en el año 2012, denotando que al igual que Administración y Educación, la calidad de los resultados ha ido disminuyendo en el tiempo. El año de menor puntaje obtenido en 2022 con 0.426, año que destaca por la baja ejecución presupuestaria a nivel del Gobierno. Teóricamente la sección de Salud necesitaría aumentar sus servicios en un 57.4 % (manteniendo los inputs constantes) para ser considerada eficiente de acuerdo con el nivel de gasto destinado a brindar los servicios de salud en el país.

En promedio, sin tomar el valor de referencia de 1.00, durante el periodo 2012-2022 la sección de Salud pudo disminuir en 45.6 % el gasto público y haber obtenido los mismos resultados en el período de tiempo analizado. Cabe destacar que, de las secciones analizadas, Salud muestra ser la sección más ineficiente con base en los resultados que obtiene con respecto a la cantidad de recursos utilizados.

### 5.4.4 Resultados del área: **Infraestructura**

En la sección de Infraestructura, 2013 se sitúa como el año de referencia con el valor de 1.00, mostrando un deterioro marcado de los resultados desde ese año. Los años con menor desempeño fueron 2020 y 2022 con valores de 0.331 y 0.337, marcados por la baja ejecución presupuestaria y por ende la falta de proyectos para la construcción y mejora de la infraestructura general del país.



En promedio, sin tomar el valor de referencia de 1.00, durante el periodo 2012-2022 la sección de Infraestructura pudo disminuir en 39.6 % el gasto público y haber obtenido resultados similares en el período de tiempo analizado.

#### 5.4.5 Resultados del área: **Distribución de ingresos**

La sección de distribución de ingresos señala que 2013 es el año de referencia de los datos, denotando nuevamente un deterioro de los resultados a través del tiempo. Destacando que, a diferencia de las demás secciones, la Distribución de Ingresos muestra una tendencia heterogénea. Durante el 2020 se destaca el valor más con 0.649. Explicado principalmente por el aumento en la población en condición de pobreza producto de los efectos económicos adversos de la pandemia.

Por otro lado, se puede observar un aumento significativo en 2021 y 2022, esto debido a la parcial normalización de la actividad económica en 2021 que regresó parte de los ingresos perdidos en 2020. Para el año de 2022 el alto resultado es producto de que no se cuenta con un dato actualizado de pobreza en este año, por lo que es un dato faltante generó una sobreestimación en el modelo.

En promedio, sin tomar el valor de referencia de 1.00, durante el periodo 2012-2022 la sección de Distribución de Ingresos pudo disminuir en 22.4 % el gasto público y haber obtenido resultados similares en el período de tiempo analizado.

#### 5.4.6 Resultados del área: **Desempeño económico**

En la sección de Desempeño Económico se observa nuevamente que el año de referencia fue 2013, denotando así una tendencia para todas las secciones de un deterioro en los resultados a través del tiempo. El año 2019 destaca como el de menor valor del Desempeño Económico con un valor de 0.696, teóricamente el Desempeño Económico pudo haber aumentado sus outputs en un 30.4 % (manteniendo los inputs constantes) para ser considerada eficiente.

Esta situación es explicada por la ralentización económica previo a la pandemia, específicamente por la ralentización en el último trimestre de ese año, combinando con que el gasto público no se ajustó a la coyuntura económica.

Adicionalmente variables como el crecimiento económico real y el PIB per cápita habían mostrado valores de crecimiento menores y la población empleada se redujo. En los años posteriores se observa que los valores de Desempeño Económico se normalizaron debido a las políticas económicas dirigidas a dinamizar la actividad económica a través del gasto público.

En promedio, sin tomar el valor de referencia de 1.00, durante el periodo 2012-2022 la sección de Desempeño Económico pudo disminuir en 23.7 % el gasto público y haber obtenido resultados similares en el período de tiempo analizado.

## Conclusiones

### 6.1 Sobre la distribución del presupuesto en salud, educación e infraestructura

A lo largo del periodo examinado, el presupuesto ejecutado por la Secretaría de Salud se incrementó en un 90 %, aumentando desde L 10,695.33 millones en 2012 a L 20,321.82 millones en 2022. Sin embargo, de este monto, alrededor del 62.2 % se dirigió a funciones administrativas tanto en la Secretaría como en sus regiones sanitarias.

En relación con los desembolsos y los fondos consignados para ofrecer servicios sanitarios a la población, estos abarcaron apenas el 2.4 % en inversiones y el 18.9 % para servicios de salud, sumando en conjuntos menos de un tercio del presupuesto global de la Secretaría, una tendencia que aún persiste.

Por otro lado, la asignación presupuestaria para la Secretaría de Educación creció en un 52 %, ascendiendo desde L 22,763.97 millones en 2012 hasta L 34,494.93 millones en 2022. A diferencia del sector salud, un estimado del 77.7 % de estos fondos se canalizó hacia servicios educativos según la SEFIN. Sin embargo, un análisis detallado revela que la totalidad del presupuesto de servicios educativos se utilizó en remuneraciones salariales.

Las inversiones de la Secretaría de Educación apenas alcanzaron el 0.5 % del presupuesto total durante el periodo estudiado. Es alarmante la insuficiente inversión educativa considerando las deficiencias y el desgaste de la infraestructura educativa del país.

La inversión pública constituye cerca del 6 % del presupuesto total de la administración central durante el periodo evaluado, reflejando la calidad insuficiente de la infraestructura nacional y exacerbando el declive de los indicadores socioeconómicos. Especialmente en cuanto a carreteras, donde según la Secretaría de Infraestructura y Transporte, menos del 45 % de las vías están pavimentadas.

Es preocupante la proporción significativa de fondos públicos que, bajo el renglón presupuestario de Transferencias y Asignaciones Globales en las Secretarías de Salud y Educación, llega a representar el 16.5 % y el 17.2 % de sus presupuestos respectivamente. Esta práctica podría facilitar el manejo discrecional de los recursos, potenciando riesgos de corrupción y falta de transparencia.

## 6.2 Sobre la distribución de los establecimientos en salud y educación

Hasta 2022, Honduras albergaba una población de 9.6 millones de habitantes, respaldada por una infraestructura de más de 1,500 centros de salud y 22,400 instituciones educativas. Esto se traduce en una media de 16 centros de salud y 232 instituciones educativas por cada 100 mil habitantes.

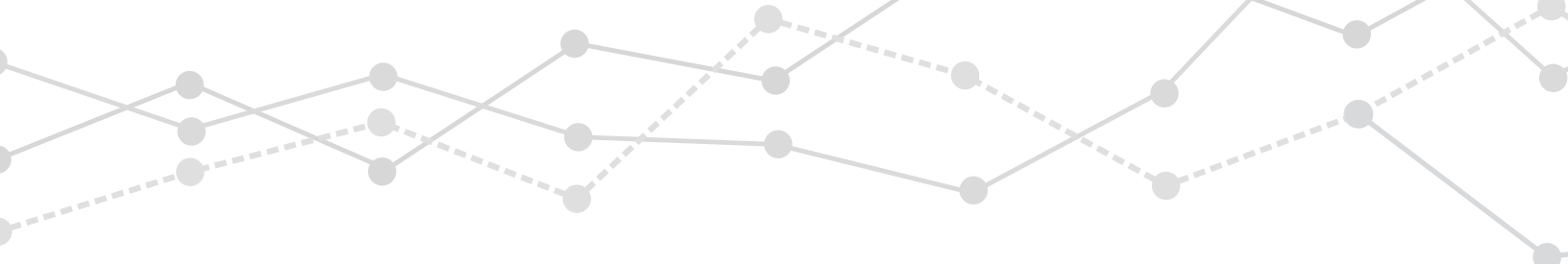
Los departamentos de Francisco Morazán y Cortés albergan la densidad poblacional más alta del país, sumando el 37 % de la población nacional, lo que se traduce en más de 3.5 millones de personas. Sin embargo, pese a su concentración demográfica, estos departamentos solo albergan el 11 % de los centros de salud y el 18 % de las instituciones educativas del país.

Aunque a primera vista estos dos departamentos parecen tener una alta concentración de establecimientos educativos y de salud, la proporción cambia al evaluarlos en relación con su densidad poblacional. En esta perspectiva, no exceden de las 131 instituciones educativas ni los 5 centros de salud por cada 100 mil habitantes. En particular, Cortés, que alberga al 19 % de la población total del país, presenta solo 94 instituciones educativas y 4 centros de salud por cada 100 mil habitantes.

## 6.3 Sobre el desempeño y eficiencia del sector público

El indicador de Desempeño del Sector Público (PSP) revela que, aunque Honduras ha mostrado progresos en áreas específicas como la administración en 2016, todavía enfrenta desafíos significativos en otros aspectos, como infraestructura. Esto pone de manifiesto la necesidad de un enfoque equilibrado en la asignación de recursos y prioridades.

La pandemia de la COVID-19 ha dejado una marca indeleble en varios sectores, especialmente en salud y educación. Estos eventos imprevistos recalcan la importancia de tener sistemas de gestión pública resilientes y adaptativos, capaces de responder a choques externos y proteger los avances ya logrados.



La relación entre el presupuesto asignado a un área y el progreso real en los indicadores de desempeño, resalta áreas donde la inversión no está rindiendo los resultados deseados. Es crucial que Honduras trabaje en mejorar la eficiencia del gasto, asegurando que cada lempira invertido se traduzca en beneficios tangibles para la ciudadanía.

La tendencia creciente en el presupuesto de la administración central, a pesar de la inflación y el crecimiento económico, es una señal de alarma. Honduras debe considerar no sólo cuánto está gastando, sino también cómo y en qué. El enfoque no debe ser simplemente presupuestario, sino estratégico, con una visión clara hacia el desarrollo y bienestar de la población.

## 6.4 Sobre el análisis DEA

A lo largo de los años, diversos eventos externos, como la pandemia, han sacudido la estabilidad y eficiencia de distintos sectores. En particular, en 2020, áreas como administración, educación e infraestructura sintieron el peso de estos desafíos. Estos episodios recuerdan la importancia de anticiparse y prepararse para las incertidumbres del futuro.

Desafortunadamente, más allá de eventos puntuales, se ha observado una tendencia constante hacia la disminución de la eficiencia en la mayoría de los sectores desde su año de referencia. Esto nos lleva a cuestionar si la asignación de recursos y las políticas actuales se están alineando adecuadamente con las necesidades y objetivos de cada sector.

Aunque los retos son evidentes, también emergen oportunidades. Por ejemplo, al analizar los datos, es innegable que existen áreas en las que se podrían hacer un uso más eficiente de los recursos. En términos prácticos, esto significa que hay un margen significativo para ajustar y optimizar el gasto público sin sacrificar los resultados deseados.

Se entiende que el mundo cambia constantemente, y con él, las diferentes circunstancias. La evaluación constante no solo es deseable, sino esencial. Solo a través de un monitoreo y análisis continuo se podrán ajustar las políticas públicas a las nuevas realidades del país.

# Referencias bibliográficas

Alfonso, A., & Kazemi, M. (2016). *Assessing public spending efficiency in 20 OECD countries*.

Alfonso, A., Jalles, J. T., & Venancio, A. (2019). *Taxation and public spending efficiency: An international comparison*. *EconPol Working Paper, 25/2019*. European Network of Economic and Fiscal Policy Research.

Banco Interamericano de Desarrollo. (2018). *Mejor gasto para mejores vidas: cómo América Latina y el Caribe puede hacer más con menos*.

[https://www.ilo.org/shinyapps/bulkexplorer12/?lang=es&segment=ref\\_area&id=HND\\_A](https://www.ilo.org/shinyapps/bulkexplorer12/?lang=es&segment=ref_area&id=HND_A)

Dutu, R., & Sicari, P. (2016). *Public spending efficiency in the OECD: Benchmarking health care, education and general administration*.

Farrell, M. J. (1957). *The measurement of productive efficiency*. *Journal of the Royal Statistical Society: Series A (General)*, 120(3), 253-290.

Instituto de Estudios Económicos. (2020). *Eficiencia del gasto público: Medición y propuestas para España*.

Machado, R. (2006). *¿Gastar más o gastar mejor? La eficiencia del gasto público en América Central y República Dominicana*.

Rojas, A. (2020). *Desafíos en calidad y cobertura de la educación pública de Honduras 2014-2018*. *Economía y Administración (E&A)*, 11(2), 9-24.

Ward, M. (2020). *PISA for development: Out-of-school assessment: Results in focus*. Herrera, S., & Pang, G. (2008). *Efficiency of public spending in developing countries: An efficiency frontier approach*.

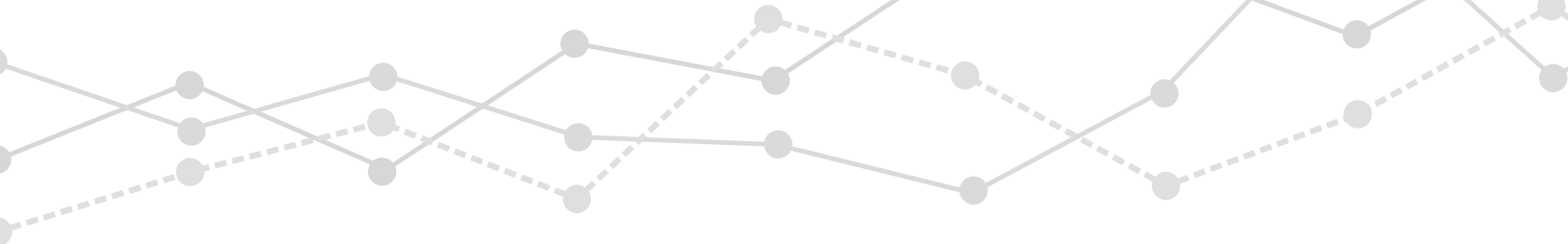
# Anexos

## 8.1 Tabla de la lista de los componentes del PSP para Honduras

### Subindicador de Desempeño Público

Área	Subindicador	Fuente	Serie
Administración	Corrupción	Transparency International. (2023, 14 julio). 2022 Corruption Perceptions Index: Explore the results	Índice de percepción de la corrupción en una escala de 0 a, 10 donde 10 indica baja percepción de la corrupción y 0 alta percepción de la corrupción.
	Independencia Judicial	WJP Rule of Law Index. (2023)	Índice de Estado de Derecho en una escala de 0 a 1, donde 1 es un estado de derecho fuerte y 0 un estado de derecho débil.
	Derechos de Propiedad	International Property Right Index	Índice de derechos de propiedad en una escala de 0 a 10, donde 10 es un derecho de propiedad fuerte y 0 un derecho de propiedad débil
	Estado de Derecho	WJP Rule of Law Index. (2023)	Índice de Estado de Derecho en una escala de 0 a 1 donde 1 es un estado de derecho fuerte y 0 un estado de derecho débil.

Área	Subindicador	Fuente	Serie
Educación	Tasa de graduación	Anuario Estadístico de la Secretaría de Educación de Honduras	El número de niños y jóvenes matriculados graduados de primaria entre el número de niños y jóvenes matriculados en último año de primaria
	Tasa de Alfabetización	Cuadros demográficos del Instituto Nacional de Estadística	El número de personas que saben leer y escribir entre el número de personas totales.
	Acceso a Educación	Anuario Estadístico de la Secretaría de Educación	Número de niños en edad escolar que asisten a un establecimiento educativo público entre el número de niños en edad escolar.
Salud	Esperanza de vida	Anuario Estadístico de la Secretaría de Salud	Esperanza de vida determina por la secretaría de salud
	Tasa de Mortalidad Infantil x100mil niños	Anuario Estadístico de la Secretaría de Salud	Número anual de muertes en niños menores de un año entre el número total de niños nacidos.
	Cobertura de Vacunación SRP (Sarampión, Rubéola y Parotiditis)	Anuario Estadístico de la Secretaría de Salud	Número de niños menores de dos años vacunados contra Sarampión, Rubéola y Parotiditi entre el total de niños de dos años
	Acceso a la Salud	Anuario Estadístico de la Secretaría de Salud	Número de personas atendidas por primera vez en un establecimiento de salud público entre el número de personas totales del país



Área	Subindicador	Fuente	Serie
Infraestructura	Índice de Desempeño logístico	World Bank Open Data. (2023). World Bank	Medido a través de una escala entre 0 y 5 donde 5 representa un buen desempeño logístico y 0 mal desempeño logístico
	Subindicador de Infraestructura del IDL		
Distribución de Ingresos	Coficiente de Gini	Cuadro de Pobreza del Instituto Nacional de Estadísticas	En una escala entre 0 y 1 donde 1 es más igualitario y 0 menos igualitario
	VAR Hogares en Pobreza		El cambio porcentual del número de hogares en pobreza por año.
	VAR PIB Real	Cuadro de Cuentas Nacional del Banco Central de Honduras	El cambio porcentual del producto interno bruto en términos reales del país.
	Inflación	Cuadro del Sector Precios del Banco Central de Honduras	La variación del Índice de Precios al Consumidor calculado por el BCH
	VAR PIB Per Cápita	Cuadro del sector real del Banco Central de Honduras	Variación del producto interno bruto per cápita de Honduras estimados por el BCH.
	VAR Personas Ocupadas Totales	Cuadros del mercado laboral del Instituto Nacional de Estadística	Variación del número total de personas empleadas u ocupadas calculado por el INE



## 8.2 Resultados de salida en R del análisis DEA

```

> print(resultsAdmin)
[1] 1.0000 0.9074 0.8209 0.8494 0.7287 0.8032 0.8253 0.8362 0.7394 0.8716
[11] 0.8644
> # DEA Educación ----
> inputsEdu <- indPSE[, "Educación"]
> outputsEdu <- indPSP[, "Educación"]
> resultsEdu <- dea(X = matrix(inputsEdu$Educación, ncol = 1),
+                   Y = matrix(outputsEdu$Educación, ncol = 1),
+                   RTS = "crs")
> print(resultsEdu)
[1] 1.0000 0.8584 0.8145 0.8119 0.6746 0.7278 0.7642 0.7509 0.6531 0.7433
[11] 0.7295
> # DEA Salud ----
> inputsSalud <- indPSE[, "Salud"]
> outputsSalud <- indPSP[, "Salud"]
> results_Salud <- dea(X = matrix(inputsSalud$Salud, ncol = 1),
+                     Y = matrix(outputsSalud$Salud, ncol = 1),
+                     RTS = "crs")
> print(results_Salud)
[1] 1.0000 0.5134 0.4647 0.4876 0.5654 0.5894 0.6227 0.5168 0.5421 0.7090
[11] 0.4263
> # DEA Infraestructura ----
> inputsInfra <- indPSE[, "Infraestructura"]
> outputsInfra <- indPSP[, "Infraestructura"]
> results_Infra <- dea(X = matrix(inputsInfra$Infraestructura, ncol = 1),
+                     Y = matrix(outputsInfra$Infraestructura, ncol = 1),
+                     RTS = "crs")
> print(results_Infra)
[1] 0.8622 1.0000 0.5360 0.5129 0.7529 0.8277 0.6990 0.5443 0.3313 0.6396
[11] 0.3366
+                   Y = matrix(outputsDis$Desempeño Económico", ncol = 1),
+                   RTS = "crs")
> print(results_Dis)
[1] 0.9980 1.0000 0.7796 0.6747 0.6580 0.7264 0.7529 0.6876 0.6491 0.9345
[11] 0.9027
> # DEA Desemp. Económico ----
> inputsEcon <- indPSE[, "Desempeño Económico"]
> outputsEcon <- indPSP[, "Desempeño Económico"]
> results_Econ <- dea(X = matrix(inputsEcon$Desempeño Económico", ncol = 1),
+                     Y = matrix(outputsEcon$Desempeño Económico", ncol = 1),
+                     RTS = "crs")
> print(results_Econ)
[1] 0.7701 1.0000 0.7539 0.7905 0.8481 0.7624 0.7464 0.6961 0.7756 0.7527
[11] 0.7337

```

**Fuente:** elaboración propia en software R.



**OPCA**

Observatorio de Política  
Criminal Anticorrupción



@cnahonduras

Col. San Carlos, calle República de México; Tegucigalpa, Honduras  
Tel. (504) 2221-1181 / 2221-1301